



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-3392/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G.L. d.o.o. u stečaju, OIB 52225633738, Ćunski, Ćunski 6, protiv tuženika GIUSEPPE LULLO, OIB 46019380010, Ravena, Via Stella Polare 58, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnik Damir Brguljan, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5/2, radi pobijanja pravne radnje, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-590/2020-47 od 24. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-590/2020-47 od 24. lipnja 2022. i predmet vraća na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog sud u Rijeci, poslovni broj P-590/2020-47 od 24. lipnja 2022. u točki I. njezine izreke utvrđeno je da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. sklopljen između tužitelja i tuženika. Točkom II. izreke presude određeno je da je tuženik dužan trpjeti tužiteljev upis prava vlasništva na nekretnini oznake kč.br. 433/ZGR, kuća, upisana u zk.ul, 1268 k.o. Ćunski u 1/1 idealnog dijela i nekretnini oznake kč.br. 185, vrt, upisana u zk.ul. 1977 k.o. Ćunski u 8/48 idealnog dijela. Točkom III. izreke presude naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu 21.194,93 kn.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud prihvatio tužbeni zahtjev jer je tužitelj dokazao postojanje općih pretpostavki iz odredbe članka 198. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Sud je ocijenio da je tužitelj dokazao i posebnu pretpostavku iz odredbe članka 202. SZ-a, jer je postojala namjera dužnika da ošteti svoje vjerovnike.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91,

91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa).

4. Protiv prvostupanjske presudu žalbu je podnio tuženik iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijanu presudu. U žalbi navodi da je na zakonit način stekao nekretninu, da nije znao za dug tužitelja prema Ministarstvu financija te se poziva na odredbu članka 201. SZ-a. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 4.375,00 kn.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a, u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

8. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. ožujka 2019. sklopljen između tužitelja i tuženika te upis u zemljišne knjige tužitelja kao vlasnika predmetnih nekretnina, a što je tuženik dužan trpjeti.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem poslovni broj St-188/2020 od 5. listopada 2020. s time da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 7. svibnja 2020., a da je Ugovor o kupoprodaju sklopljen 18. ožujka 2019.

10. Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je ispunjena prva opća pretpostavka iz odredbe članka 198. stavka 1. SZ-a da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak 5. listopada 2020. Međutim, prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio kada je pobijana radnja poduzeta. Sud je pogrešno ocijenio da je pravna radnja poduzete danom sklapanja predmetnog ugovora o kupoprodaji.

11. Naime, prema odredbi članka 209. stavka 1. SZ-a smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka. Ako je za pravovaljanost nekoga pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene (tako ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-7184/2016 od 28. lipnja 2017.).

12. Dakle, kod kupoprodaje nekretnine pravna radnja nije poduzeta sklapanjem ugovora o kupoprodaji nekretnine, već trenutkom podnošenja zahtjeva za promjenu upisa u zemljišne knjige, koja činjenica tijekom prvostupanjskog postupka nije utvrđena pa se za sada ne može sa sigurnošću zaključiti kada je

pravna radnja poduzeta, a da bi se moglo sa sigurnošću utvrditi postojanje točno određene posebne pretpostavke (razlozi pobijanje). Iz zemljišne knjige kao javnog registra proizlazi da je tuženik upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina ali nije razvidno kada je podnesen zahtjev za promjenu vlasništva u zemljišne knjige (članak 120. stavak 3. u vezi s člankom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima: („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14).

13. Zbog pogrešnog pravnog pristupa da je pobojna radnja poduzeta danom sklapanja kupoprodajnog ugovora presuda ima nedostataka zbog kojih se za sada ne može ispitati pa je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje tuženik navodeći kako presuda ima bitne nedostatke. Kako prvostupanjski sud nije utvrdio kada je pravna radnja poduzeta to je za sada i pogrešno primijenjeno materijalno pravo u odnosu na postojanje posebne pretpostavke na koje ukazuje tuženik.

14. Stoga je prvostupanjsku presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb318-0332a**

Kontrolni broj: **01d14-531dc-6c6e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.